Betroffen, nicht verantwortlich

Die Warenhauskette Globus und der Zusammenbruch der Signa-Gruppe im Herbst 2023

Othmar Baeriswyl

KMK-Fallstudie · Entwurf 1 vom 21. November 2026

Zusammenfassung

Ende November 2023 beantragte die Holding der österreichischen Immobilien- und Handelsgruppe Signa ein Sanierungsverfahren. Mitbetroffen war die Schweizer Warenhauskette Globus, die seit 2020 je zur Hälfte der Signa-Gruppe und der thailändischen Central Group gehörte. Globus hatte die Krise nicht ausgelöst; sie erreichte das Unternehmen allein über seinen Eigentümer. Die Fallstudie fragt, wie die Schweizer Medien eine Organisation rahmen, die von der Krise eines Dritten betroffen ist, über welche Kanäle diese Krise auf sie übergreift und welche Kommunikationsstrategie daraus folgt.

Grundlage ist das Analysesystem KMK. Es handelt sich um ein Framework, das sich auf Theorien der Krisenkommunikation (Situational Crisis Communication Theory, Image-Repair-Theorie) und auf Erkenntnisse zur Wirkung von Botschaften (Theorie der selektiven Wahrnehmung, Theorie der kognitiven Dissonanz) stützt; sein Kern ist jedoch eine Framing-Analyse, die deskriptive, normative und emotionale Frame-Elemente getrennt erfasst. Untersucht wurden 158 Ursprungsbeiträge aus allen Sprachregionen der Schweiz (03.11.–06.12.2023), von denen 148 codiert wurden. Die Ausgangslage ist reputativ günstig: Die Fallhöhe liegt im mittleren Band, eine eigene Krisengeschichte fehlt, und von fünf Risikofallen sind nur zwei angelegt – die Kompetenzfalle, weil die Warenhäuser in Liegenschaften eines Signa-Vehikels arbeiten, und die Allianzfalle, weil Globus mit anderen Signa-Häusern in einer Reihe genannt wird.

Die Berichterstattung urteilt deutlich, aber nicht über Globus. Normativ trifft die Verantwortung ausschliesslich Dritte, vor allem den Gründer der Signa-Gruppe; emotional dominiert Sarkasmus gegenüber dem Eigentümer. Deskriptiv bleibt die Lage von Globus dagegen weitgehend ungerahmt: Neun von zehn Beiträgen beschreiben sie, ohne sie als Opferlage, Unglück oder vermeidbare Krise einzuordnen. Der Name des Unternehmens wird zum Etikett einer fremden Krise («Globus-Besitzer»), während die eigentliche Bedrohung über die Bilanz läuft – Eigentum, Liegenschaften, Mieten und Lieferanten. Gegen Ende des Untersuchungsfensters beginnen einzelne Medien, die unbedingte Entwarnung des Unternehmens als «voreilig» zu rahmen. Das System empfiehlt deshalb Prozesskommunikation mit belegter Stabilität statt einer Eigenständigkeitsbotschaft.

Die Analyse ist auf den 6. Dezember 2023 datiert und hält ihre Erwartungen als überprüfbare Prüfpunkte fest. Der Abgleich mit dem Verlauf bis Ende 2024 stützt die Richtung: Globus blieb Betroffene, die erwartete sprunghafte Eskalation blieb aus, und entschieden wurde der Fall bei Gläubigern und Miteigentümerin, bis die Central Group das Unternehmen im September 2024 ganz übernahm. Da der Fall für das analysierende Sprachmodell nicht blind war und der Verlauf nicht codiert ist, sind die Befunde als orientierend zu lesen.

Résumé

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Fin novembre 2023, la holding du groupe immobilier et commercial autrichien Signa a demandé l'ouverture d'une procédure d'assainissement. La chaîne suisse de grands magasins Globus, détenue depuis 2020 à parts égales par le groupe Signa et le groupe thaïlandais Central Group, en a été touchée. Globus n'avait pas déclenché la crise ; celle-ci l'a atteinte uniquement par l'intermédiaire de son propriétaire. L'étude de cas examine comment les médias suisses cadrent une organisation touchée par la crise d'un tiers, par quels canaux cette crise se propage jusqu'à elle et quelle stratégie de communication en découle.

L'analyse repose sur le système KMK, un cadre qui s'appuie sur des théories de la communication de crise (Situational Crisis Communication Theory, théorie de la réparation d'image) et sur des acquis relatifs à l'effet des messages (théorie de la perception sélective, théorie de la dissonance cognitive) ; son noyau est toutefois une analyse de cadrage qui saisit séparément les éléments descriptifs, normatifs et émotionnels. Le corpus comprend 158 articles originaux issus de toutes les régions linguistiques (03.11–06.12.2023), dont 148 ont été codés. La situation de départ est favorable sur le plan de la réputation : la hauteur de chute se situe dans la bande moyenne, l'entreprise n'a pas d'historique de crise propre, et seuls deux des cinq pièges de risque sont présents – le piège de compétence, parce que les grands magasins exploitent des immeubles appartenant à une société du groupe Signa, et le piège d'alliance, parce que Globus est cité dans la même série que d'autres enseignes de Signa.

La couverture juge clairement, mais pas Globus. Sur le plan normatif, la responsabilité est attribuée exclusivement à des tiers, avant tout au fondateur du groupe Signa ; sur le plan émotionnel, le sarcasme envers le propriétaire domine. Sur le plan descriptif, en revanche, la situation de Globus reste largement non cadrée : neuf articles sur dix la décrivent sans la qualifier de situation de victime, d'accident ou de crise évitable. Le nom de l'entreprise devient l'étiquette d'une crise étrangère (« propriétaire de Globus »), tandis que la menace réelle passe par le bilan – propriété, immeubles, loyers et fournisseurs. Vers la fin de la période étudiée, quelques médias commencent à qualifier de « prématurée » la déclaration rassurante sans réserve de l'entreprise. Le système recommande donc une communication de processus fondée sur une stabilité étayée plutôt qu'un message d'autonomie.

L'analyse est datée du 6 décembre 2023 et consigne ses attentes sous forme de points de contrôle vérifiables. La comparaison avec l'évolution jusqu'à fin 2024 en confirme l'orientation : Globus est resté une entreprise touchée, l'escalade brusque attendue ne s'est pas produite, et le sort du cas s'est joué chez les créanciers et la copropriétaire, jusqu'à la reprise complète de l'entreprise par Central Group en septembre 2024. Le cas n'ayant pas été analysé à l'aveugle par le modèle de langage et l'évolution n'ayant pas été codée, les résultats ont une valeur indicative.

Riassunto

A fine novembre 2023 la holding del gruppo immobiliare e commerciale austriaco Signa ha chiesto l'apertura di una procedura di risanamento. Ne è stata toccata anche la catena svizzera di grandi magazzini Globus, dal 2020 di proprietà per metà del gruppo Signa e per metà del gruppo thailandese Central Group. Globus non aveva provocato la crisi; questa l'ha raggiunta soltanto attraverso il suo proprietario. Lo studio di caso indaga come i media svizzeri inquadrino un'organizzazione colpita dalla crisi di un terzo, attraverso quali canali tale crisi si estenda a essa e quale strategia di comunicazione ne derivi.

L’analisi si basa sul sistema KMK, un framework che si fonda su teorie della comunicazione di crisi (Situational Crisis Communication Theory, teoria della riparazione dell’immagine) e su conoscenze relative all’effetto dei messaggi (teoria della percezione selettiva, teoria della dissonanza cognitiva); il suo nucleo è però un’analisi del framing che rileva separatamente gli elementi descrittivi, normativi ed emotivi. Il corpus comprende 158 contributi originali di tutte le regioni linguistiche (03.11–06.12.2023), di cui 148 codificati. La situazione di partenza è favorevole sul piano reputazionale: l’altezza di caduta si colloca nella fascia media, manca una storia di crisi propria e delle cinque trappole di rischio ne sono presenti solo due – la trappola della competenza, poiché i grandi magazzini operano in immobili di una società del gruppo Signa, e la trappola dell’alleanza, poiché Globus viene citato nella stessa serie di altre insegne di Signa.

La copertura giudica in modo netto, ma non Globus. Sul piano normativo la responsabilità è attribuita esclusivamente a terzi, soprattutto al fondatore del gruppo Signa; sul piano emotivo prevale il sarcasmo nei confronti del proprietario. Sul piano descrittivo, invece, la situazione di Globus resta in gran parte non inquadrata: nove contributi su dieci la descrivono senza qualificarla come situazione di vittima, incidente o crisi evitabile. Il nome dell’azienda diventa l’etichetta di una crisi altrui («proprietario di Globus»), mentre la minaccia vera passa dal bilancio – proprietà, immobili, affitti e fornitori. Verso la fine del periodo esaminato alcuni media iniziano a definire «prematura» la rassicurazione incondizionata dell’azienda. Il sistema raccomanda quindi una comunicazione di processo con stabilità documentata anziché un messaggio di autonomia.

L’analisi è datata 6 dicembre 2023 e fissa le proprie aspettative come punti di verifica controllabili. Il confronto con l’evoluzione fino alla fine del 2024 ne conferma la direzione: Globus è rimasta un’azienda colpita, l’escalation brusca attesa non si è verificata e il caso si è deciso presso i creditori e la comproprietaria, fino all’acquisizione completa dell’azienda da parte di Central Group nel settembre 2024. Poiché il caso non era cieco per il modello linguistico che lo ha analizzato e l’evoluzione non è stata codificata, i risultati hanno valore orientativo.

Abstract

At the end of November 2023, the holding company of the Austrian property and retail group Signa filed for restructuring proceedings. Among those affected was the Swiss department store chain Globus, owned since 2020 in equal shares by the Signa Group and Thailand’s Central Group. Globus had not caused the crisis; it reached the company solely through its owner. This case study asks how Swiss media frame an organisation affected by a third party’s crisis, through which channels that crisis spills over, and which communication strategy follows.

The analysis is based on the KMK system, a framework that draws on theories of crisis communication (Situational Crisis Communication Theory, image repair theory) and on findings about message effects (selective perception, cognitive dissonance theory); its core, however, is a framing analysis that captures descriptive, normative and emotional frame elements separately. The corpus comprises 158 original articles from all of Switzerland’s language regions (3 November to 6 December 2023), 148 of which were coded. The starting position is favourable in reputational terms: the reputational drop height lies in the middle band, the company has no crisis history of its own, and only two of five risk traps are present – the competence trap, because the stores operate in buildings held by a Signa vehicle, and the alliance trap, because Globus is listed alongside other Signa department stores.

Coverage passes clear judgement, but not on Globus. Normatively, responsibility is attributed exclusively to third parties, above all to the founder of the Signa Group; emotionally, sarcasm towards the owner dominates. Descriptively, however, the situation of Globus remains largely unframed: nine in ten articles describe it without classifying it as victimhood, accident or preventable crisis. The company’s name becomes the label of someone else’s crisis (“Globus owner”), while the actual threat runs through the balance sheet – ownership, property, rents and suppliers. Towards the end of the period, some media begin to frame the company’s unconditional all-clear as “premature”. The system therefore recommends process communication backed by evidence of stability rather than a message of independence.

The analysis is dated 6 December 2023 and records its expectations as verifiable checkpoints. A comparison with events up to the end of 2024 supports its direction: Globus remained an affected party, the expected abrupt escalation did not occur, and the case was decided by creditors and the co-owner until Central Group took full ownership in September 2024. Because the case was not blind for the language model that analysed it and the later coverage was not coded, the findings are indicative.

Schlüsselwörter: Krisenkommunikation · Framing · Verantwortungszuschreibung · Eigentümerkrise · Namensträger-Krise · Detailhandel · SCCT · Image Repair · Globus

1 Problem- und Fragestellung

Eine Organisationskrise hat in der Regel eine Adresse. Medien und Publikum fragen, wer ein Problem verursacht hat und wer dafür einstehen muss, und die Antwort richtet sich meist an die Organisation, in der sich das Ereignis zugetragen hat. Die Situational Crisis Communication Theory (SCCT) baut auf dieser Zurechnung auf: Je stärker eine Krise als vermeidbar und intern verursacht wahrgenommen wird, desto mehr Verantwortung wird der Organisation zugeschrieben und desto weiter muss ihre Antwort in Richtung Verantwortungsübernahme gehen (Coombs, 2007). Krisen, in denen eine Organisation selbst zum Opfer wird, liegen am anderen Ende dieser Skala; sie lösen nach der SCCT nur eine geringe Zuschreibung aus.

Es gibt jedoch Lagen, die sich in diese Skala nur schwer einfügen. Eine Organisation kann von einer Krise betroffen sein, die sie weder verursacht noch erlitten hat wie ein Unfall oder einen Angriff, sondern die sie über eine Beziehung erreicht: über einen Eigentümer, einen Namen, ein Netzwerk. Dann stellt sich nicht nur die Frage, wie viel Verantwortung der Organisation zugeschrieben wird, sondern auch, *auf welchem Weg* die Krise zu ihr gelangt. Ein Reputationsschaden über den Namen verlangt eine andere Antwort als eine materielle Bedrohung über die Bilanz. Wer beide Wege verwechselt, riskiert, sich vom Falschen zu distanzieren oder Sicherheit zu versprechen, über die er nicht verfügt.

Der Fall der Magazine zum Globus AG zeigt diese Konstellation in ungewöhnlicher Reinheit. Ende November 2023 brach die österreichische Signa-Gruppe ein, der die Hälfte des Warenhausunternehmens gehörte. Globus selbst hatte nichts getan, was die Krise ausgelöst hätte. Dennoch stand sein Name über Wochen in den Schlagzeilen, als Etikett einer fremden Insolvenz, und die Frage nach seiner Zukunft hing an Verfahren, über die es selbst nicht entschied.

Im Zentrum steht deshalb die Frage, **wie die Schweizer Medien eine Organisation rahmen, die von der Krise ihres Eigentümers betroffen ist, und was daraus für ihre Kommunikation folgt.** Sie gliedert sich in drei Teilfragen:

1. **Ausgangslage:** Mit welcher Fallhöhe, Krisenhistorie und welchen strukturellen Risiken tritt die Organisation in die Krise, und über welche Kanäle ist sie mit dem Eigentümer verbunden?
2. **Framing:** Wie rahmen die Medien den Fall deskriptiv, normativ und emotional, an wen richtet sich die Zuschreibung, und über welchen Kanal erreicht die Eigentümerkrise das Unternehmen?

3. **Strategie:** Welche Kommunikationsstrategie leitet das System aus diesen Befunden ab, und welche überprüfbaren Erwartungen hält es für den weiteren Verlauf fest?

Die Fallstudie dient der Lehre und der Prüfung des Analysesystems. Sie gibt die Befunde einer abgeschlossenen Analyse mit dem KMK-System wieder und ist keine Beratung zur heutigen Lage der Organisation. Abschnitt 5.2 hält die Prognose gegen den Verlauf bis Ende 2024.

2 Fall und Chronologie

Die Magazine zum Globus AG mit Sitz in Zürich betreibt Warenhäuser im Premiumsegment. Ende 2019, beim letzten belegten Stand, umfasste das Unternehmen 48 Filialen, darunter 12 Warenhäuser, mit rund 2 400 Vollzeitstellen und einem Umsatz von 763 Millionen Franken (Migros-Genossenschafts-Bund, 2020). Bis 2020 gehörte es zur Migros, der grössten Detailhändlerin der Schweiz, die als Genossenschaft organisiert ist. Anfang 2020 verkaufte die Migros Globus an ein Gemeinschaftsunternehmen der österreichischen Signa-Gruppe und der thailändischen Central Group, die gemeinsam bereits die Berliner KaDeWe-Gruppe hielten. Betrieb und acht Liegenschaften in Zürich, Basel, Bern und St. Gallen wurden dabei getrennt erworben (Migros-Genossenschafts-Bund, 2020). Nach einer Darstellung des Newsportals watson liegen die Häuser in einer Immobilienholding der Signa-Gruppe, an der die Central Group zur Hälfte beteiligt ist; die Warenhäuser finanzieren diese Gesellschaften über ihre Mieten (watson, 2023). Das Unternehmen ist nicht börsenkotiert und unterliegt damit keinen kapitalmarktrechtlichen Publizitätspflichten.

Die Signa-Gruppe war ein verschachteltes Geflecht von Immobilien- und Handelsgesellschaften mit Sitz in Österreich. Ihr Gründer hatte sich Anfang November 2023 unter dem Druck von Mitgesellschaftern aus dem Vorsitz des Beirats der Holding zurückgezogen (swissinfo.ch, 2023a). Am 29. November beantragte die Signa Holding GmbH beim Handelsgericht Wien ein Sanierungsverfahren mit Eigenverwaltung, also ein Insolvenzverfahren, in dem die bisherige Geschäftsführung unter Aufsicht eines Sanierungsverwalters im Amt bleibt; die Passiven wurden mit rund fünf Milliarden Euro beziffert (ORF, 2023). Noch am selben Abend ersuchte die Signa Retail Selection AG, die in der Schweiz ansässige Halterin der Signa-Hälfte an Globus, in Zürich um Nachlassstundung (swissinfo.ch, 2023b). Die Nachlassstundung ist ein Verfahren des schweizerischen Schuldbetreibungs- und Konkursrechts, das einem Schuldner unter gerichtlicher Aufsicht Schutz vor seinen Gläubigern gewährt, damit eine Sanierung oder eine geordnete Liquidation vorbereitet werden kann. Das Bezirksgericht Zürich bewilligte eine provisorische Nachlassstundung; die Bewilligung wurde am 6. Dezember 2023 im Schweizerischen Handelsamtsblatt, dem amtlichen Publikationsorgan für Handelsregister- und Konkursmeldungen, mitgeteilt (swissinfo.ch, 2023c).

Globus selbst war nicht Teil dieser Verfahren. Seine Leitung bezeichnete das Unternehmen am 5. Dezember 2023 in einem Interview mit der Boulevardzeitung Blick als «in keinerlei Hinsicht gefährdet» und die Lage des Eigentümers als «Shareholder-Thema»; Liquidität, Lieferantenbeziehungen und die Bauprojekte in Zürich und Basel seien gesichert (Blick, 2023). Die Central Group erklärte ihrerseits, ihre europäischen

Luxushäuser unabhängig von der Lage ihrer Partner sichern zu wollen (swissinfo.ch, 2023b).

Tabelle 1 zeigt die Chronologie bis zum Ende des Untersuchungsfensters. Als Analysezeitpunkt gilt der 6. Dezember 2023, 23.59 Uhr: Mit der Publikation der provisorischen Nachlassstundung ist die erste Phase abgeschlossen, die Holding steht im Verfahren und die Schweizer Muttergesellschaft von Globus unter gerichtlichem Schutz (KMK, 2026a, Abschnitt 1).

Tabelle 1: Chronologie bis zum Ende des Untersuchungsfensters. Quellen: KMK (2026a), Abschnitte 1, 2 und 4; Migros-Genossenschafts-Bund (2020); Tagesspiegel (2022); swissinfo.ch (2023a, 2023b, 2023c); ORF (2023); Blick (2023).

Datum	Ereignis
03.02.2020	Die Migros verkauft Globus an Signa und Central Group; Betrieb und acht Liegenschaften werden getrennt erworben
31.10.2022	Die deutsche Warenhauskette Galeria Karstadt Kaufhof, ebenfalls im Besitz der Signa-Gruppe, beantragt zum zweiten Mal ein Schutzschirmverfahren
03.11.2023	Schweizer Medien melden den Rückzug des Signa-Gründers aus dem Beirat der Holding und bezeichnen ihn als «Globus-Mitbesitzer»; Beginn des Untersuchungsfensters
29.11.2023	Sanierungsverfahren der Signa Holding in Wien; am Abend Gesuch der Signa Retail Selection AG um Nachlassstundung in Zürich; Zusage der Central Group
05.12.2023	Interview der Globus-Leitung: Globus sei «in keinerlei Hinsicht gefährdet»
06.12.2023	**Mitteilung der provisorischen Nachlassstundung der Signa Retail Selection AG; Analysezeitpunkt**

Für die Lesart des Falls ist eine Unterscheidung wichtig, die das System bereits in der Kontextanalyse trifft. Gegenüber Globus hatte der Signa-Gründer nach den bis zum Analysezeitpunkt verfügbaren Quellen keine Organfunktion; er wirkte als mittelbarer Eigentümer (KMK, 2026a, Abschnitt 7.3). Gegen ihn wurden nach dem Untersuchungsfenster Strafverfahren eröffnet. Für ihn gilt die Unschuldsvermutung, und die Fallstudie nennt ihn deshalb nur mit seiner Funktion.

3 Methode und Datengrundlage

Die Analyse folgt dem KMK-System in der Fassung 2.0. Theoretische Grundlagen, Codiersysteme und Gütekriterien sind im wissenschaftlichen Projektbeschrieb dargestellt, Architektur und Verfahrensschritte der Module in der Technischen Systemdokumentation (Baeriswyl, 2026a, 2026b). Hier wird nur das festgehalten, was zum Verständnis der Befunde nötig ist.

Das System verbindet die Framing-Theorie (Entman, 1993), die Attributionstheorie in ihrer krisenkommunikativen Weiterentwicklung (Schwarz, 2008), die SCCT (Coombs,

2007) und die Image-Repair-Theorie (Benoit, 1997). Für die Rezeption stützt es sich zusätzlich auf wahrnehmungspsychologische Ansätze: Nach der Theorie der kognitiven Dissonanz und der Forschung zur selektiven Wahrnehmung werden neue Informationen bevorzugt so aufgenommen und gedeutet, dass sie zu bestehenden Einstellungen und Erwartungen passen (Festinger & Möntmann, 2020; Schenk, 2007). Emotionen führt das System als eigene Dimension. Nach der attributionalen Emotionstheorie folgt Ärger auf die Wahrnehmung, dass ein Akteur einen Schaden hätte verhindern können (Weiner, 2006). In Krisen, die auf einer Verfehlung beruhen, kann daraus moralische Empörung entstehen, die neben die Verantwortungszuschreibung tritt (Coombs & Tachkova, 2023).

Sein Kern ist eine regelgeleitete Inhaltsanalyse, die drei Dimensionen getrennt erfasst: **deskriptive** Frame-Elemente (Problemdefinition, Ursache, Krisentyp), **normative** Frame-Elemente (Verantwortung, Rollen, Forderungen) und **emotionale** Frame-Elemente (ausgedrückte Emotionen und ihre Intensität). Vier Module arbeiten nacheinander: ADAM erhebt den Kontext, SCHNUFFI recherchiert die Berichterstattung, FRAMI analysiert das Framing, und EVI leitet daraus eine Strategie ab.

Für die Lesart der Befunde ist ein Ebenenmodell massgeblich. Der *Befund* beschreibt, was manifest im Text steht; die *Deutung* erschliesst, was der Text latent nahelegt; die *Prognose* schliesst, wie Anspruchsgruppen voraussichtlich reagieren. Die ersten beiden Ebenen sind am Korpus belegbar. Die Prognose ist eine theoriegeleitete Inferenz und wird deshalb mit Regel, Evidenzgrad, Konfidenz und Falsifikator geführt (Baeriswyl, 2026a). Schätzungen sind in den Analyseberichten als solche ausgewiesen; wo die Fallstudie sie übernimmt, sind sie im Text kenntlich gemacht.

Für diesen Fall hat das System zwei Prüfgrössen zusätzlich erhoben, weil die Lage über die Eigentümerschaft läuft. Der *Übertragungskanal* hält fest, ob ein Beitrag die Eigentümerkrise über den Ruf (Name, Vorwürfe, Ansehen des Eigentümers) oder über die Bilanz (Eigentum, Liegenschaften, Mieten, Zahlungsfähigkeit) mit Globus verbindet. Der *Weg der Betroffenheit* hält fest, ob Globus über das Eigentum, allein über den Namen oder über die Sache als betroffen erscheint (KMK, 2026c, Abschnitt 2.2).

Analysezeitpunkt ist der 6. Dezember 2023. Das Korpus umfasst die Berichterstattung vom 3. November bis 6. Dezember 2023 aus allen Sprachregionen der Schweiz. Es wurde in zwei Recherchegängen erhoben: einer Abfrage der Schweizer Mediendatenbank Swissdox, die 585 Treffer ergab, und einer ergänzenden Websuche. Nach der Bereinigung von Weiterpublikationen und Duplikaten über Titel- und Textabgleich blieben 158 Ursprungsbeiträge (KMK, 2026b). Alle Beiträge der Qualitätspresse und der öffentlich-rechtlichen Sender, alle Meinungsbeiträge und alle Beiträge mit eigener Recherche wurden vollständig codiert (105); aus den übrigen 53 wurde eine nach Sprachregion und Phase geschichtete Zufallsauswahl von 45 gezogen. Zwei Beiträge fielen aus, weil ihr Volltext nicht abrufbar war; codiert sind damit 148 Beiträge (Tabelle 2). Anteile sind nach dem Auswahlsatz gewichtet. Beiträge in sozialen Medien wurden beobachtet, aber nicht codiert. Eine eng geschnittene Auslandsschicht mit österreichischen und deutschen Beiträgen, die Globus ausdrücklich nennen, ergab einen einzigen Beitrag und ging nicht in die Hauptauswertung ein.

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Tabelle 2: Korpus. Quellen: KMK (2026b); KMK (2026c), Abschnitt 2.3.

Merkmal	Verteilung
Ursprungsbeiträge	158 (aus 585 Treffern; 148 codiert)
Sprachregion (codiert)	Deutschschweiz 123 · französischsprachige Schweiz (Romandie) 24 · italienischsprachige Schweiz 1
Medientyp (codiert)	Qualitätspresse und öffentlich-rechtliche Sender 78 · Boulevard 22 · Online-, Regional- und Fachmedien 48 · soziale Medien nur beobachtet
Phasen (codiert)	Ausbruch (03.–26.11.) 71 · Hochphase (27.–30.11.) 55 · Abklingen (01.–06.12.) 22
Codiertiefe	Befundebene 148 · Deutungsebene 72 (Leitmedien, Meinung, Eigenrecherche)

Die Codierung erfolgte durch ein Sprachmodell (claude-opus-5-5, Anthropic), aufgeteilt auf voneinander unabhängige Instanzen. Eine zweite, blinde Instanz desselben Modells codierte 31 Beiträge (20,9 %) erneut. Die Übereinstimmung, gemessen mit Krippendorffs Alpha, liegt für die Familien der deskriptiven, normativen, Akteurs- und Beziehungscodes zwischen rund 0,77 und 0,93 (KMK, 2026c, Abschnitt 3.10). Für den textnahen Krisentyp ist Alpha 0, obwohl beide Instanzen in 96,8 % der Fälle übereinstimmen. Das ist ein bekanntes Paradox des Koeffizienten bei sehr schiefer Verteilung: Fast alle Beiträge tragen denselben Wert, und eine einzige Abweichung genügt, um Alpha auf null zu drücken. Die Doppelcodierung ist eine Prüfung zwischen zwei Instanzen desselben Modells und ersetzt keine menschliche Zweitcodierung.

Der Fall war für das Modell nicht blind. Der Analysezeitpunkt liegt vor dessen Trainingsstand, und bei der Recherche wurden Titel späterer Meldungen sichtbar; eine fortgeschriebene Übersichtsseite einer Zeitung enthielt Einträge nach dem Analysezeitpunkt, die gelesen, aber nicht codiert wurden (KMK, 2026a, Abschnitt 12; 2026c, Abschnitt 6). Keine dieser Angaben ging in Befund, Deutung oder Prognose ein. Dennoch lässt sich nicht ausschliessen, dass Wissen über den späteren Verlauf die Analyse unbemerkt beeinflusst hat.

4 Befunde

4.1 Ausgangslage: Fallhöhe, Krisenhistorie und Risikofallen

Die *Reputations-Fallhöhe* bezeichnet im KMK-System, wie schwer eine Verantwortungszuschreibung für eine Organisation wiegt. Sie setzt sich aus neun Faktoren zusammen, etwa Branche, Marktstellung, Transparenzerwartung und Bekanntheit. Für Globus beträgt sie +2 auf einer Skala von −8 bis +14 und liegt damit im Band «mittel» (Tabelle 3). Der Analysebericht nannte noch +1; der höhere Wert folgt aus einer späteren Neufassung der Bewertung der Vorreputation, die Band und Aussagen des Falls nicht verändert (KMK, 2026a, Nachtrag vom 28.09.2026). Fünf der neun Faktoren sind jedoch geschätzt. Wird die Krisengeschichte, der am unsichersten geschätzte Faktor, um eine vertretbare Stufe zur Grenze hin verschoben, erreicht die Summe +4 und damit das Band «hoch». Das System weist die Fallhöhe deshalb als

Spanne «mittel bis hoch» aus, mit niedriger Konfidenz. Die Spanne hängt fast ganz an einem Faktor, der Krisengeschichte, und damit an einer Recherchelücke (KMK, 2026a, Abschnitt 6).

Tabelle 3: Kontextkennwerte. Quellen: KMK (2026a), Abschnitte 3, 4, 6 und 8; Nachtrag zur Fallhöhe vom 28.09.2026.

Grösse	Wert	Lesart
Reputations-Fallhöhe	+2 (Analysebericht: +1, vor der Neufassung vom 28.09.2026); Band mittel, ausgewiesen als Spanne «mittel bis hoch»	Warenhaushandel mit mittlerem Risiko, national bekannt, führend im Premiumsegment; nicht kotiert
Krisenhistorie	0 (geschätzt)	kein eigener Vorfall im Zweijahresfenster gefunden
Vorreputation	0 (geschätzt)	positiv; keine Reputationsmessung
Attributionsverstärker	0 (Band 0–1)	keine Verstärkung der Zuschreibung
Werteversprechen	ästhetisch und funktional	kein ethisches Versprechen belegt; moralische Aufladung niedrig
Risikofallen	2 von 5 angelegt	Kompetenz, Allianz; Heuchelei, Krisenhistorie und Machtgefälle nicht angelegt

Die *Krisenhistorie* erfasst, ob eine Organisation früher ähnliche Krisen erlebt hat und wie schwer diese wogen. Nach der SCCT verstärkt eine belastete Krisengeschichte die Verantwortung, die einer Organisation in einer neuen Krise zugeschrieben wird; dasselbe gilt für eine schlechte Vorreputation (Coombs, 2007). Das KMK-System fasst beide Faktoren als *Attributionsverstärker* zusammen. Bei Globus liegen sie auf der tiefsten Stufe. In den Quellen bis zum Analysezeitpunkt fand sich kein eigener Vorfall des Unternehmens. Der einzige ähnliche Vorfall im Fenster, das zweite Schutzschirmverfahren der deutschen Warenhauskette Galeria im Oktober 2022, betraf ein anderes Unternehmen desselben Eigentümers und wurde Globus damals nicht zugerechnet (KMK, 2026a, Abschnitt 4). Das ist ein Befund über die Recherche, nicht über die Organisation; die Einstufung bleibt geschätzt.

Die *Risikofallen* bezeichnen strukturelle Konstellationen, die bestimmte belastende Frames verfügbar machen. Angelegt sind zwei von fünf. Die Kompetenzfalle beruht auf einem Widerspruch zwischen Selbstdarstellung und Struktur: Globus präsentiert sich als eigenständiger Betrieb, arbeitet aber in Häusern, die einem Vehikel des Eigentümers gehören und über die eigenen Mieten finanziert werden. Die Allianzfalle ergibt sich daraus, dass die Berichterstattung Globus in eine Reihe mit anderen Signa-Häusern stellen kann, deren Lage bereits belastet war. Beide Fallen sind mit einem datierten Einzelbeleg geführt; keine ist bestätigt (KMK, 2026a, Abschnitt 8).

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Für diesen Fall hat die Kontextanalyse eine weitere Unterscheidung eingeführt, die den Kern der Fallstudie bildet. Die Eigentümerkrise kann Globus auf zwei Wegen erreichen. Über den **Ruf-Kanal** überträgt sich das Ansehen des Eigentümers auf das Unternehmen: Der Name Signa ist zum Analysezeitpunkt mit der grössten Insolvenz der österreichischen Wirtschaftsgeschichte verbunden (ORF, 2023), und Schweizer Medien bezeichnen Signa als «Globus-Besitzer». Anders als bei einem Integritätsvorwurf trägt dieser Kanal allerdings wirtschaftliches Scheitern, keine moralische Schuld. Über den **Bilanz-Kanal** wirkt die Krise materiell: Die Hälfte der Aktien liegt bei einer Gesellschaft in Nachlassstundung, die Liegenschaften gehören einem Signa-Vehikel, und Lieferanten, Kreditgeber und Kundschaft müssen abschätzen, ob das Unternehmen zahlungsfähig bleibt (KMK, 2026a, Abschnitt 7). Die Kontextanalyse folgert daraus, dass die reputative Lage günstig, die materielle aber offen ist. Die Trennung von Betrieb und Immobilien, die Globus kommunikativ nutzen will, ist zugleich seine Schwachstelle.

4.2 Framing: Ein Urteil, das Globus nicht trifft

Deskriptives Framing. Die Berichterstattung beschreibt vor allem den Schaden bei Signa und die drohenden Folgen für Dritte: Den Sachschaden beim Eigentümer nennen 69,5 % der Beiträge, Folgen für Dritte 55,4 %. Drohende Folgen für Globus selbst erscheinen in 36,6 % der Beiträge, mit abnehmender Tendenz von der Ausbruchs- zur Abklingphase; ob sie abwendbar sind, bleibt meist offen. Ebenso häufig ist die lösungsorientierte Darstellung (77,3 %): Sanierungsverwalter, Nachlassstundung, Abkopplung und vor allem die Zusage der Central Group. Als Ursache erscheinen die Struktur des Signa-Geflechts und das Fehlverhalten Dritter. Ein internes Fehlverhalten von Globus kommt in keinem Beitrag vor, und kein Beitrag nennt Globus als Verursacher oder Mitverursacher (KMK, 2026c, Abschnitt 3.1).

Globus erscheint in 87,3 % der Beiträge als Betroffener, in 34,6 % als bedroht und nur in vier Beiträgen als tatsächlich geschädigt. Aufschlussreich ist, *wie* das Unternehmen betroffen erscheint (Abbildung 1). Zwei Drittel der Codierungen verbinden Globus über das Eigentum mit der Krise. Fast ein Drittel aber stellt die Verbindung allein über den Namen her: Globus steht dann nur als Etikett im Titel oder Lead, etwa in der Wendung «Globus-Besitzer», ohne dass der Beitrag die Lage des Unternehmens beschreibt. In elf Beiträgen ist dieses Etikett die einzige Verbindung (KMK, 2026c, Abschnitt 3.1).

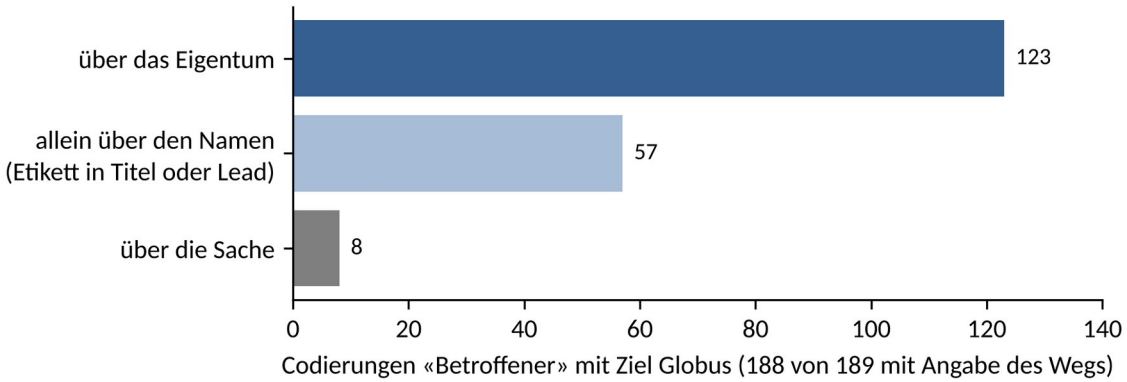


Abbildung 1: Weg der Betroffenheit von Globus. Codierungen der Rolle «Betroffener» mit Ziel Globus (188 von 189 mit Angabe des Wegs). Quelle: KMK (2026c), Abschnitt 3.1.

Normatives Framing. Die Berichterstattung urteilt, aber nicht über Globus. Verantwortung wird in 24,8 % der Beiträge Dritten zugewiesen, an Globus in keinem einzigen. Die Rolle des Schuldigen richtet sich in 14 von 17 Codierungen an den Signa-Gründer; als Mitschuldige erscheinen Banken und Gesellschaften der Signa-Gruppe. Keine normative Rolle trifft Globus, ausser einmal die eines normativ gerahmten Opfers. Auf der Verantwortungsachse, die das System von «minimal» bis «stark» führt, liegt der Korpus damit auf der tiefsten Stufe (KMK, 2026c, Abschnitt 3.2).

Wo die Schuld des Eigentümers benannt wird, betrifft sie überwiegend Handeln ausserhalb seiner Rolle gegenüber Globus: die Signa-Pleite allgemein, andere Beteiligungen, die Person. Nur fünf Zuschreibungen betreffen Handeln in Ausübung der Eigentümerrolle, etwa den Kauf von Globus oder die Immobilienstruktur; in nur zwei Beiträgen tragen sie Schuld oder Versagen. Diese Unterscheidung ist für die Prognose bedeutsam. Ein Fehlverhalten des Eigentümers in seiner Eigentümerrolle kann auf die Organisation zurückfallen, ein Fehlverhalten ausserhalb dieser Rolle weit weniger (KMK, 2026c, Abschnitt 3.2).

Das Forderungsprofil ist schmal. Gefordert wird vor allem der Rückzug des Signa-Gründers (9,3 %), selten eine strukturelle Änderung (2,7 %); an Globus richtet der Korpus keine Forderung. Als moralische Instanzen treten fast nur gezeichnete Journalisten auf, mit Urteilen über den Eigentümer. Kritik an der Kommunikation von Globus ist selten: Sie erscheint in 4 von 148 Beiträgen (2,6 %). In der Abklingphase steigt ihr Anteil jedoch auf 3 von 22 Beiträgen (13,0 %), als Titel der Mediengruppe CH Media die Entwarnung der Globus-Leitung als «voreilig» bezeichnen. Den Vorwurf der Heuchelei erhebt kein Beitrag (KMK, 2026c, Abschnitt 3.2).

Ein weiterer Befund betrifft die Sprecher. Die Central Group kommt in 30,9 % der Beiträge zu Wort, Globus selbst nur in 12,6 %; die Central Group tritt in 38,8 % als Verteidigerin auf. Thematisiertes Schweigen betrifft überwiegend Signa und ihren Gründer (20,9 %), Globus nur in wenigen Beiträgen (KMK, 2026c, Abschnitt 3.2). Die Entlastung von Globus wird damit von einer Drittstimme getragen.

Emotionales Framing. Die dominante ausgedrückte Emotion ist Sarkasmus (22,9 % der Beiträge), in geringer Intensität und überwiegend gegen den Eigentümer gerichtet; die Medien spotten über das frühere «Wunderwuzzi» und über den Verkauf von Kunst und Jacht. Angst beziehungsweise Besorgnis erscheint in 11,9 % und betrifft die Zukunft der Warenhäuser und des Personals. Wut (1,9 %) und Trauer (1,3 %) sind kaum vorhanden (KMK, 2026c, Abschnitt 3.3). Nach der attributionalen Emotionstheorie ist das folgerichtig: Ärger richtet sich an einen Akteur, der einen Schaden hätte verhindern können (Weiner, 2006), und dieser Akteur ist hier nicht Globus. Sarkasmus lässt sich als distanzierte Form des Urteils lesen, die den Eigentümer herabsetzt, ohne Empörung zu mobilisieren; diese Lesart ist eine Deutung und nicht am Korpus geprüft.

Krisentyp. Der eigentliche Befund liegt in dem, was fehlt. 91,4 % der Beiträge beschreiben die Lage von Globus, ohne sie einem Krisentyp zuzuordnen; nur 7,9 % rahmen Globus als Opfer, und ein einziger Beitrag als vermeidbare Krise. Rekonstruiert man den Krisentyp aus dem Gesamtzusammenhang, ergibt sich ein *Unglück* im Sinn der SCCT, also ein Fehler eines Dritten ohne Angriffsabsicht (70,5 %; der Rest ist nicht bestimmbar). Textnahe und rekonstruierte Einordnung lassen sich damit nicht vergleichen, weil die textnahe fehlt. Das System spricht in diesem Fall von einem offenen

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Reframing-Fenster: Die öffentlich wirksame Rahmung ist noch nicht gesetzt und kann durch Kommunikation besetzt werden (KMK, 2026c, Abschnitt 3.7).

Deutungsebene und Frames. An 72 Beiträgen wurde zusätzlich codiert, was ihre Konfiguration latent nahelegt. Drei Muster treten hervor. Das erste lässt sich als *Die Miteigentümerin spricht für Globus* beschreiben: Die Central Group wird wörtlich zitiert und setzt Zwischentitel und Schluss, Globus selbst kommt kaum zu Wort. Die Richtung ist entlastend, mit der Kehrseite, dass die Entlastung nicht vom Unternehmen selbst stammt. Das zweite Muster ist *Globus als Etikett der Eigentümerkrise*: Wendungen wie «Globus-Besitzer» oder «Globus-Mutter» verknüpfen den Namen mit der Insolvenz, während die Folgen für Globus und seine Stellungnahme in 21 Beiträgen fehlen, obwohl Globus im Titel steht. Das dritte Muster, *Entwarnung unter Vorbehalt*, gehört an das Ende des Fensters: Ein Finanzblog und die CH-Media-Titel stellen die Entwarnung in Frage und rücken die Lage der Liegenschaften neben die Aussage, Globus sei nicht gefährdet. Träger dieser Kritik ist die Bilanz, nicht der Ruf (KMK, 2026c, Abschnitt 3.4).

Die Clusteranalyse bestätigt dieses Bild. Ein Leitframe dominiert deutlich (Frame-Dominanz 0,877): die *fremdverschuldete Eigentümerkrise mit Auffangzusage*, in der Globus über das Eigentum Betroffener eines von Dritten verursachten, strukturell erklärten Zusammenbruchs ist, flankiert von Lösungen und der Zusage der Miteigentümerin. Ein kleiner zweiter Cluster von 13 Beiträgen entspricht einem *Bedrohungsframe*, in dem die drohenden Folgen für Globus im Vordergrund stehen. Die Trennung der Cluster ist schwach (Silhouette 0,152), und die Dominanz des Leitframes nimmt über die Zeit leicht ab, von 0,909 auf 0,804 (KMK, 2026c, Abschnitt 3.6).

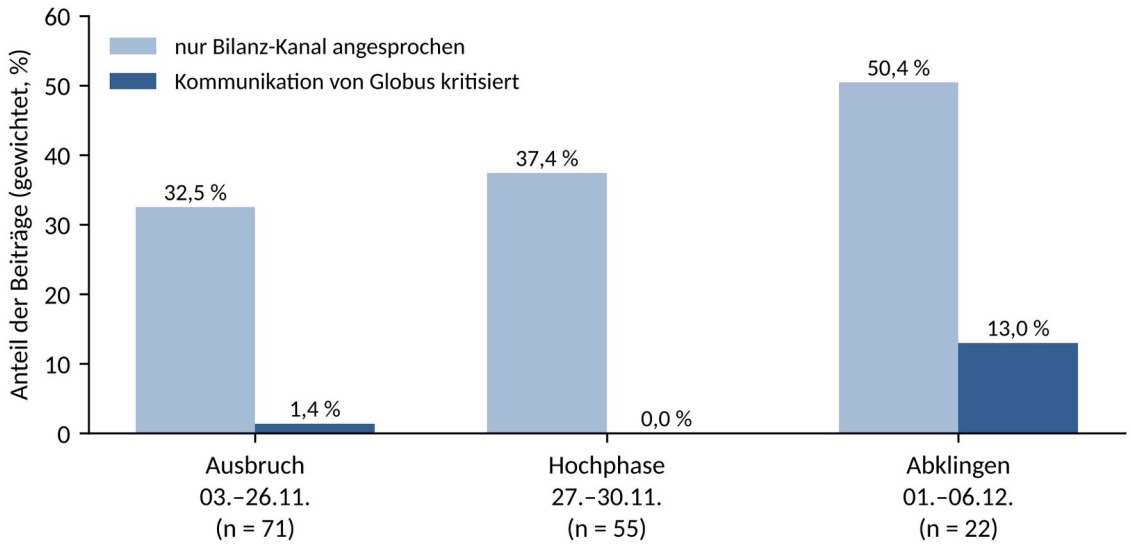


Abbildung 2: Anteil der Beiträge, die nur den Bilanz-Kanal ansprechen, und Anteil der Beiträge mit Kritik an der Kommunikation von Globus, je Phase (gewichtet). Quelle: KMK (2026c), Abschnitte 3.2 und 3.5; eigene Auszählung aus den Exportdaten.

Abbildung 2 zeigt die Verschiebung über die drei Phasen. Der Anteil der Beiträge, welche die Eigentümerkrise nur über die Bilanz mit Globus verbinden, steigt von 32,5 % auf 50,4 %; Beiträge, die nur den Ruf ansprechen, bleiben selten. Zugleich erscheint in der letzten Phase erstmals nennenswert Kritik an der Kommunikation von Globus. Beide

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Bewegungen treffen sich an derselben Stelle: Je stärker die Berichterstattung nach Liegenschaften, Mieten und Zahlungsfähigkeit fragt, desto weniger trägt eine unbedingte Entwarnung. Ausdrücklich benannt wird die Rahmung dabei kaum; der Anteil der Beiträge, die eine vollständige Rahmung erkennen lassen, liegt insgesamt bei 71 % und sinkt in der Abklingphase auf 44 % (KMK, 2026c, Abschnitt 3.5).

4.3 Prognose

Aus den Befunden leitet das Rezeptionsregelwerk des Systems, eine Sammlung von Wenn-dann-Regeln mit ausgewiesener Konfidenz, Prognosen je Anspruchsgruppe ab. Die Regeln sind im Anhang mit ihren Kennungen zusammengestellt. Eine Regel bestimmt das Bild. Nach der Regel zur ambigen Verantwortungslage (REZ-R10) sinkt die Konfidenz jeder Prognose, wenn mehr als 40 % der Beiträge keine eigene Rahmung setzen; zugleich ist dann mit einer *sprunghaften* Eskalation zu rechnen – ruhig bis zur Klärung der Faktenlage, danach abrupt. Mit 91,4 % ungerahmter Beiträge greift die Regel deutlich. Die Zuschreibung an Globus ist deshalb für keine Gruppe zugesagt; als vorläufige Richtung gilt «minimal», mit niedriger Konfidenz (KMK, 2026c, Abschnitt 4.2).

Für das Verhalten der Anspruchsgruppen ergeben sich drei Erwartungen. Nach der Regel zur Informationssuche (REZ-R16) wird die Kundschaft vor allem Informationen suchen, nicht auf Käufe verzichten; ein Konsumverzicht aus Distanzierung vom Eigentümer ist nicht zu erwarten, weil die dafür massgebliche Regel (REZ-R20) eine starke Zuschreibung an die Organisation voraussetzt. Denkbar bleibt eine Zurückhaltung bei Vorauszahlungen wie Geschenkkarten oder Bestellungen, aus Vorsicht wegen des Insolvenzrisikos; für dieses Verhalten hat das System keine Regel, es ist deshalb als Schätzung geführt. Nach der Regel zur Loyalität bei geteiltem Risiko (REZ-R18) bleiben Lieferanten und Mitarbeitende mehrheitlich loyal. Einzelne, vor allem ausländische Lieferanten verlangen jedoch Vorkasse oder stellen Lieferungen ein; der Korpus berichtet das in zwei Beiträgen aus anonymer Quelle (KMK, 2026c, Abschnitte 3.8 und 4.2).

Eine Lücke ist hervorzuheben. Für die Miteigentümerin, für Gläubiger und Sachwalter sowie für die Vermieter trifft das Regelwerk keine Aussage, weil seine Regeln für Eigentümer und Investoren nicht geprüft sind. Gerade diese Gruppen entscheiden aber über die Zukunft des Unternehmens. Das System benennt die Lücke, statt sie mit einer Plausibilitätsannahme zu füllen.

5 Strategie und Verlauf

5.1 Die abgeleitete Strategie

Das Strategiemodul EVI übersetzt die Befunde in eine Empfehlung. Die Alarmstufe ergibt sich aus der Zuschreibung und der Fallhöhe. Bei minimaler Zuschreibung entscheidet die Fallhöhe: Im Band «mittel» ergäbe sich Grün, im Band «hoch» Gelb. Weil die Fallhöhe als Spanne ausgewiesen ist, führt das System auch die Alarmstufe als Spanne Grün/Gelb und trennt zwei Stufen: Kommuniziert wird auf Grün, also mit einer Basisreaktion ohne Krisenauftritt; vorbereitet wird auf Gelb, mit Sprachregelung, vorbereiteter Krisenseite und einem vorab definierten Wechselpfad (KMK, 2026d, Abschnitt 11). Begründet wird

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

die Wahl mit der niedrigen Konfidenz der Zuschreibung, der erwarteten sprunghaften Eskalation, der Recherchelücke in der Fallhöhe und dem Zeitpunkt: Der Stichtag fällt ins Weihnachtsgeschäft, in dem Lieferanten und Vorauszahlungen der Kundschaft besonders ins Gewicht fallen.

Aus fünf geprüften Optionen empfiehlt das System eine Kombination (Tabelle 4). Primärstrategie ist eine *Prozesskommunikation mit belegter Stabilität*: Die Organisation sagt, was sie weiss, was offen ist, wer darüber entscheidet und wann sie wieder informiert, und belegt Stabilitätsaussagen mit überprüfbaren Angaben. In der Typologie der Botschaftsstrategien entspricht das der Basisreaktion, die sich aus Fakten, Verhaltensempfehlungen, Kontaktangeboten und Transparenz zusammensetzt. Flankiert wird sie von einem Programm für Lieferanten und einer Instruktion der Kundschaft, etwa zur Gültigkeit von Geschenkkarten und Garantien (KMK, 2026d, Abschnitte 6 und 12).

Tabelle 4: Strategieoptionen und Empfehlung. Quelle: KMK (2026d), Abschnitte 10 und 12.

Option	Kern	Empfehlung
A Prozesskommunikation mit belegter Stabilität	was feststeht, was offen ist, wer entscheidet, wann wieder informiert wird	Primärstrategie
B Partner- und Lieferantenprogramm	prüfbare Zahlungsbedingungen, direkte Ansprechperson	flankierend
C Kundschaft-Instruktion im Weihnachtsgeschäft	Gültigkeit von Geschenkkarten, Bestellungen, Garantien; Rückfragekanal	flankierend
D Offensive Eigenständigkeitsbotschaft	Globus als vom Eigentümer unabhängiges Unternehmen	vorbereitet; erst nach belegter Trennung
E Fortführung der bisherigen Linie	«in keinerlei Hinsicht gefährdet», «Shareholder-Thema»	beenden, durch Präzisierung statt Widerruf

Zwei Entscheide der Empfehlung verdienen besondere Aufmerksamkeit. Der erste betrifft die *bisherige Linie*. Die unbedingte Entwarnung der Leitung ist im Sinne der Image-Repair-Theorie eine Verneinung (Benoit, 1997): Sie bestreitet eine Gefährdung, über deren Ausgang Dritte entscheiden. Das System empfiehlt, sie nicht zu widerrufen, sondern zu präzisieren und durch eine begründete Zurückhaltung zu ersetzen: Zur Zukunft der Signa-Hälfte entscheidet das Verfahren, nicht Globus; zum eigenen Betrieb werden belegte Angaben gemacht. Die Rede vom «Shareholder-Thema» soll entfallen, weil sie die Frage der Kundschaft und der Lieferanten als Angelegenheit der Aktionäre abtut (KMK, 2026d, Abschnitt 12).

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Der zweite Entscheid betrifft die *Absenderfrage*. Zur Eigentümerfrage soll die Central Group sprechen, zum Betrieb Globus; beide Stimmen werden abgestimmt. Die Empfehlung knüpft damit an den Befund an, dass die Miteigentümerin im Korpus ohnehin die glaubwürdigere Stimme ist. Zurückgestellt werden dagegen drei naheliegende Strategien: die Selbstdarstellung als Opfer, weil sie der strukturellen Verflechtung über die Liegenschaften widerspricht und die Kompetenzfalle aktivieren könnte; eine Schuldzuweisung an den Eigentümer; und ein Angriff auf Kritiker. Auch die Eigenständigkeitsbotschaft bleibt zurückgestellt, bis die Eigentümerfrage geklärt und die Trennung belegbar ist (KMK, 2026d, Abschnitte 6 und 7).

Für den Fall, dass die Lage kippt, ist ein Wechselpfad vorab definiert. Widerlegt eine Nachricht aus dem Bilanz-Kanal die Stabilitätsaussage oder rahmt ein Leitmedium Globus als mitverantwortlich, wechselt die Organisation zu einer Strategie der Minderung: Sie erklärt, dass sie keine Kontrolle über Eigentum und Liegenschaften hat, ohne die Lage zu verharmlosen. Erweisen sich eigene Aussagen als falsch, folgen Richtigstellung und Entschuldigung für die falsche Auskunft (KMK, 2026d, Abschnitt 6).

Bemerkenswert ist schliesslich eine Abweichung, die EVI gegenüber der Prognose festhält. Die Regel zur ambigen Verantwortungslage nennt die Klärung der Faktenlage als Auslöser der sprunghaften Eskalation. EVI sieht eine zweite mögliche Sprungquelle: die eigene unbedingte Entwarnung. Erweist sie sich als unhaltbar, könnte die Zuschreibung nicht über das Verhalten des Eigentümers, sondern über die Aussagen der Organisation selbst steigen – wenn auch voraussichtlich nur auf eine geringe Stufe. Die Prognose wird dadurch nicht überschrieben; die Abweichung geht als Prüfpunkt in die datierte Strategie ein (KMK, 2026d, Abschnitt 4).

5.2 Verlauf bis Ende 2024

Die Empfehlung ist auf den Analysezeitpunkt datiert und hält ihre Erwartungen als Prüfpunkte fest, an denen sich der weitere Verlauf messen lässt. Dieser Verlauf wurde am 21. November 2026 nachträglich erhoben und gegen Prognose und Prüfpunkte gehalten (KMK, 2026f). Grundlage sind eine Zählung der Treffer in der Schweizer Mediendatenbank Swissdox mit derselben Abfrage wie vor dem Analysezeitpunkt, die Titel der Beiträge und drei gezielt ausgewählte, ganz gelesene Beiträge. Codiert wurde nach dem Analysezeitpunkt nichts. Die Urteile in diesem Abschnitt sind deshalb schwächer belegt als die Befunde in Kapitel 4.

Die Aufmerksamkeit. Vor dem Analysezeitpunkt erschienen rund 120 Treffer je Woche, im restlichen Dezember 2023 noch rund 50. Danach kehrte die Berichterstattung nur in Wellen zurück, die an Ereignisse gebunden waren: im Januar und April 2024, im Juli und von September bis Oktober 2024. Kein Monat bis Ende 2024 erreichte das Niveau vor dem Analysezeitpunkt (Abbildung 3). Die Zahlen sind Rohtreffer, einschliesslich Kopfblättern und Duplikaten; sie zeigen die Grössenordnung, nicht die Zahl eigenständiger Beiträge.

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

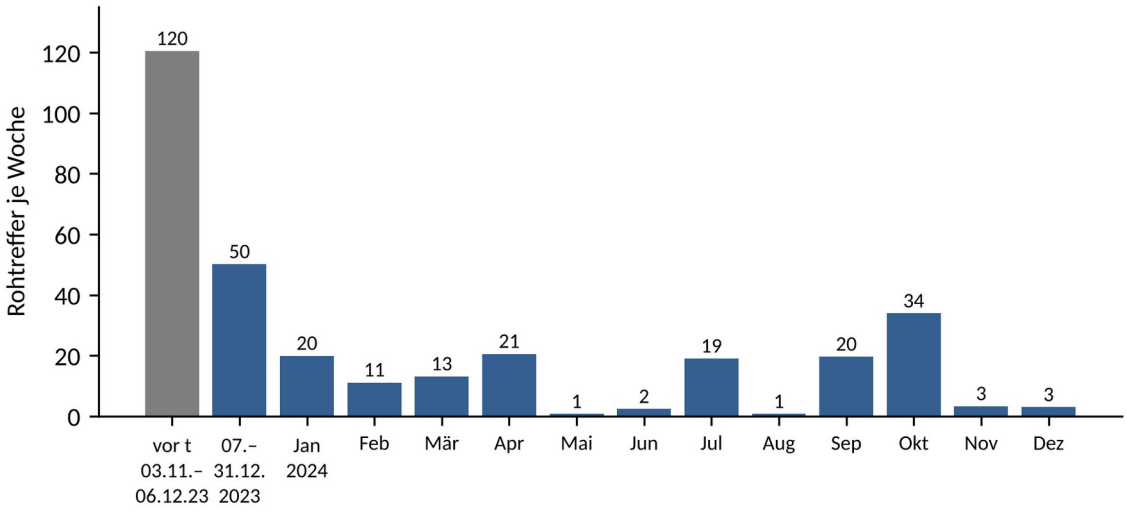


Abbildung 3: Treffer zu Globus und Signa je Woche, vor dem Analysezeitpunkt und je Monat bis Dezember 2024 (Rohtreffer einschliesslich Duplikaten, auf Wochenwerte umgerechnet). Quelle: KMK (2026b, 2026f); eigene Umrechnung.

Die Ereignisse. Der Verlauf lief über Fälligkeiten, Darlehen und Mieten. Mitte Dezember 2023 ersuchten die Muttergesellschaften von Globus um Nachlassstundung, und die Presse meldete eine Fälligkeit von 83 Millionen Franken für das Zürcher Stammhaus. Ende Dezember ging die Signa-Gesellschaft in Insolvenz, der die Globus-Liegenschaften zur Hälfte gehörten. Im Januar 2024 legte die Migros ein Darlehen von 125 Millionen Franken offen, das direkt an Globus geflossen war. Es folgten der Abbau von 26 Stellen im Februar, Berichte über einen Verkauf der Warenhäuser und über eine Übernahme durch die Central Group im April, die Trennung von Liegenschaften im Juli und am 30. September 2024 die vollständige Übernahme durch die Central Group. Anfang Oktober verlangte die Unternehmensleitung tiefere Mieten; das Stammhaus war noch nicht refinanziert (KMK, 2026f, Abschnitt 2.2).

Die Rahmung. Titel und gelesene Beiträge rahmen Globus auch nach dem Analysezeitpunkt als Betroffene, als Schuldnerin und als Mieterin, nicht als Verursacherin. Ein Wirtschaftsbeitrag vom Oktober 2024 verortet die Verluste des Unternehmens ausdrücklich bei der Belehnung der Liegenschaften durch den früheren Miteigentümer. Kritik an Globus selbst blieb vereinzelt. Ein Beitrag vom April 2024 bezeichnete die Linie des Unternehmens im Titel als «Durchhalteparolen» (KMK, 2026f, Abschnitt 2.3).

Tabelle 5: Prognose, Prüfpunkte und Verlauf. Quelle: KMK (2026c), Abschnitt 4.2; KMK (2026d), Abschnitt 15; KMK (2026f), Abschnitte 3 und 4.

Prognose oder Prüfpunkt	Erwartung zum 06.12.2023	Verlauf bis 31.12.2024	Urteil
Zuschreibung an Globus	minimal, Konfidenz niedrig	Globus bleibt Betroffene, Schuldnerin, Mieterin	gestützt (orientierend)
Eskalation	sprunghaft nach	Aufmerksamkeit fällt	nicht

Prognose oder Prüfpunkt	Erwartung zum 06.12.2023	Verlauf bis 31.12.2024	Urteil
	Klärung der Faktenlage	von rund 120 auf 50 Treffer je Woche; auch die Übernahme vom 30.09.2024 bringt keine Zuschreibung an Globus	eingetreten
Zweite Sprungquelle: die eigene Entwarnung	Kritik an der Kommunikation steigt über 5 %, wenn die Entwarnung nicht präzisiert wird	ein Beitrag kritisiert die Linie als «Durchhalteparolen»; Anteil nicht gemessen	unentschieden
Kanal der Belastung	Mitverursacher-Rahmung nur über eigene Aussagen oder Liegenschaften	kritische Beiträge laufen über Liegenschaften, Mieten und Fälligkeiten	gestützt (orientierend)
Lieferanten und Mitarbeitende	mehrheitlich loyal	nicht erhoben; belegt ist nur der Abbau von 26 Stellen	nicht geprüft
Kundschaft	Informationssuche, kein Konsumverzicht aus Distanzierung	Umsatzangaben ohne Vergleichsbasis; kein Titel berichtet von Kundenabkehr	nicht prüfbar
Eigentümer und Gläubiger	keine Aussage	Nachlassstundungen, Darlehen, Übernahme: hier fiel die Entscheidung	Lücke bestätigt
Alarmstufe	Grün/Gelb, Planungsstufe Gelb	keine Zuschreibung, aber wirtschaftliche Bedrohung über zehn Monate	angemessen (orientierend)

Befund. Die Richtung der Prognose hält. Die Zuschreibung blieb über zwölf Monate minimal, und der Kanal der Belastung war die Bilanz, nicht der Ruf. Nicht eingetreten ist die sprunghafte Eskalation, mit der die Regel zur ambigen Verantwortungslage rechnete, und auch die zweite Sprungquelle, die EVI in der eigenen Entwarnung sah, hat keinen Sprung ausgelöst. Die Klärung der Faktenlage kam schrittweise und betraf Globus nur als Betroffene.

Deutung. Die niedrige Konfidenz, die das System der Zuschreibung gab, war im Rückblick zu vorsichtig angesetzt. Das ist eine Schätzung aus einem einzelnen, nicht blinden Fall 🔴 EST. Die Prüfung des Systems vermerkt dazu ein Muster aus vier Rückproben: Die Eskalation blieb aus, wo die Klärung der Faktenlage die Organisation entlastete oder nicht betraf, und trat ein, wo sie die Organisation belastete (KMK, 2026f, Abschnitt 5). Auch das ist eine Deutung, keiner der vier Fälle war blind 🔴 EST. Schwerer wiegt die Lücke der Regelbasis. Entschieden wurde der Fall bei Banken,

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Gläubigern und der Miteigentümerin, also bei genau den Gruppen, für die das Regelwerk keine Aussage macht. Vier der Erwartungen, nämlich jene zu Lieferanten, Mitarbeitenden, Kundschaft und Informationssuche, lassen sich mit einem Medienkorpus nicht prüfen.

6 Diskussion

Betroffenheit ohne Verantwortung. Der erste Befund betrifft den Lagetyp. Die SCCT ordnet Krisen nach der Verantwortung, die einer Organisation zugeschrieben wird, und unterscheidet Opfer-, Unfall- und vermeidbare Krisen (Coombs, 2007). Globus fällt zwischen diese Kategorien. Das Unternehmen ist nicht Opfer eines Angriffs, nicht Urheber eines Unfalls und erst recht nicht verantwortlich für ein Fehlverhalten; es ist über eine Eigentümerbeziehung betroffen. Die Medien reagieren darauf mit einer Leerstelle: Neun von zehn Beiträgen ordnen die Lage von Globus keinem Krisentyp zu. Diese Leerstelle ist kein Messfehler, sondern ein Befund. Sie zeigt, dass die Verantwortungsfrage hier nicht gestellt wird, und verschiebt die strategische Frage. Es geht weniger darum, wie viel Verantwortung die Organisation übernehmen muss, als darum, was sie über ihre eigene Zukunft glaubwürdig sagen kann.

Ruf und Bilanz. Der zweite Befund betrifft den Weg der Krise. Die Unterscheidung zwischen Ruf- und Bilanz-Kanal erweist sich im Korpus als tragfähig: Der Ruf-Kanal trägt ein Etikett ohne Schuld, der Bilanz-Kanal die eigentliche Bedrohung, und gegen Ende des Fensters gewinnt er an Gewicht. Der Eintrag zur Namensträger-Krise im KMK-System ordnet den Mechanismus in die Forschung zur Stigmatisierung durch Assoziation ein, nach der Organisationen auch durch ihre Verbindung mit belasteten Akteuren an Ansehen verlieren, ohne selbst gehandelt zu haben (KMK, 2026e). Der Fall bestätigt, dass dieser Übertrag über zwei Wege laufen kann, die verschiedene Antworten verlangen. Gegen eine Ansteckung über den Ruf kann eine Distanzierung helfen, sofern sie glaubhaft eigenständig ist. Gegen eine Bedrohung über die Bilanz hilft sie nicht; dort zählen prüfbare Angaben zu Zahlungsfähigkeit und Lieferbedingungen. Eine Eigenständigkeitsbotschaft, die über die strukturelle Verflechtung hinwegsieht, wäre in diesem Fall nicht nur wirkungslos, sondern riskant, weil sie die Kompetenzfalle aktivieren könnte.

Eigentümerlage mit Etikett. Das KMK-System unterscheidet bei der *Namensträger-Krise* zwei Typen nach dem Übertragungskanal (KMK, 2026e). Beim Namensträger im engeren Sinn trägt die Organisation den Namen der Person, der ein Handeln ausserhalb ihrer Funktion vorgeworfen wird; die Belastung läuft über den Ruf. Bei der *Eigentümerlage mit Etikett* ist der Firmenname nicht der Name des Eigentümers, die Presse macht ihn aber zum Etikett, und die eigentliche Belastung läuft über das Eigentum, also über die Bilanz. Globus entspricht dem zweiten Typ: Erst die Presse stellt mit der Wendung «Globus-Besitzer» eine Namensverbindung her, und die Organisation wird zum Kennwort einer fremden Krise, weil ihr Name bekannter ist als die Holding, die sie besitzt. Die Fallstudie fügt dem Typ einen Befund hinzu: Das Etikett steht in den Titeln, die Lage der Organisation aber fehlt im Text. Für die Kommunikation folgt daraus, dass eine Organisation in dieser Lage nicht den Namen verteidigen, sondern die Lage beschreiben muss, die hinter dem Etikett steht. Wo die Medien die Folgen für

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Globus auslassen, obwohl Globus im Titel steht, liegt die Lücke, die eine Prozesskommunikation füllen kann.

Die Drittstimme. Der dritte Befund betrifft die Absender. Die Central Group spricht im Korpus häufiger für Globus als Globus selbst, und ihre Zusage trägt die Entlastung. Das ist ein Vorteil, weil eine zahlungskräftige Miteigentümerin glaubwürdiger über die Zukunft sprechen kann als das betroffene Unternehmen. Es ist aber auch eine Abhängigkeit. Die Empfehlung, die Eigentümerfrage der Central Group zu überlassen und den Betrieb selbst zu vertreten, nimmt beides auf. Sie verlangt allerdings eine Abstimmung zwischen zwei Organisationen mit unterschiedlichen Interessen, die in der Praxis nicht selbstverständlich ist. Der Verlauf hat die Abhängigkeit aufgelöst: Mit der vollständigen Übernahme im September 2024 wurde die Drittstimme zur Stimme der alleinigen Eigentümerin.

Die eigene Entwarnung als Risiko. Der vierte Befund ist der vielleicht lehrreichste. In einer Lage, in der die Medien Globus nicht belasten, entsteht die erste Kritik am Unternehmen aus dessen eigener Kommunikation. Die unbedingte Entwarnung bietet eine überprüfbare Behauptung an, über deren Wahrheit andere entscheiden. Aus der Sicht der Dissonanztheorie lässt sich dies so deuten: Wer täglich von der grössten Insolvenz der österreichischen Wirtschaftsgeschichte liest, nimmt die Aussage, das Tochterunternehmen sei «in keinerlei Hinsicht gefährdet», eher mit Zweifel auf als mit Erleichterung (Festinger & Möntmann, 2020). Diese Deutung ist am Korpus nicht geprüft; sie passt aber zu dem Befund, dass die Kritik an der Entwarnung genau dort auftritt, wo die Berichterstattung nach der Bilanz fragt. Die Empfehlung, Zusagen zur eigenen Zukunft bedingt zu formulieren, wenn Dritte über sie entscheiden, ist deshalb kein Ausdruck von Zurückhaltung, sondern eine Absicherung der eigenen Glaubwürdigkeit.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass eine Organisation, die von der Krise ihres Eigentümers betroffen ist, ein offenes Reframing-Fenster vorfindet, das sie nicht mit Distanzierung, sondern mit belegten Angaben besetzen sollte. Die Medien rahmen ihre Lage nicht; sie warten auf Fakten. Wer in dieser Lage zu viel verspricht, schafft selbst den Anlass für die erste Zuschreibung. Für die Forschung öffnet der Fall zwei Fragen: wie sich die Übertragungswege einer Eigentümerkrise systematisch unterscheiden lassen und unter welchen Bedingungen die Leerstelle in der Rahmung in eine Eskalation umschlägt. Bei Globus blieb sie leer, weil die spätere Klärung das Unternehmen nicht belastete; als Frühindikator für eine Eskalation taugt die Leerstelle allein deshalb nicht.

7 Limitationen

Die Befunde sind aus sechs Gründen als orientierend zu lesen.

- **Keine blinde Analyse, Verlauf nicht codiert.** Der Analysezeitpunkt liegt vor dem Trainingsstand des Modells, und spätere Meldungen wurden bei der Recherche sichtbar; Bestätigungen im Verlauf haben deshalb wenig Beweiskraft, Widerlegungen und Lücken mehr. Der Verlauf beruht auf Rohtreffern, auf Titeln und auf drei ausgewählten Beiträgen und ist nicht codiert. Die Erwartungen zu Lieferanten, Mitarbeitenden und Kundschaft bleiben ungeprüft.

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

- **Codierung durch ein Sprachmodell.** Die Doppelcodierung an 31 Beiträgen erfolgte durch eine zweite Instanz desselben Modells und ersetzt keine menschliche Zweitcodierung. Die Ausprägung der Explizitheit ist nur schwach reliabel (Alpha 0,42).
- **Kontext.** Fünf von neun Faktoren der Fallhöhe sind geschätzt, und die Spanne hängt an einer Recherchelücke zur Krisengeschichte. Mehrere Schweizer Titel waren in der Websuche nicht abrufbar; Filialzahl und Personalbestand zum Analysezeitpunkt sind nicht belegt.
- **Korpus.** Beiträge in sozialen Medien wurden nur beobachtet. Die italienischsprachige Schweiz ist mit einem Beitrag vertreten und nicht auswertbar; mehrere Zellen von Medientyp und Sprachregion sind unter der Mindestbesetzung. Ein Medienkorpus erfasst Konsumverhalten nicht; dass kein Verzicht berichtet wird, belegt nicht, dass keiner stattfand.
- **Regelbasis.** Für Eigentümer, Investoren, Gläubiger und Vermieter trifft das Regelwerk keine Aussage, obwohl im Verlauf gerade diese Gruppen den Fall entschieden. Die angewandten Regeln haben einen mittleren bis schwachen Evidenzgrad.
- **Übertragbarkeit.** Die SCCT wurde überwiegend an US-amerikanischen Stichproben entwickelt; ihre Übertragung auf eine schweizerische Lage mit mehreren Anspruchsgruppen ist eine Annahme.

8 Literatur und Quellen

Wissenschaftliche Literatur

Benoit, W. L. (1997). Image repair discourse and crisis communication. *Public Relations Review, 23*(2), 177–186. https://doi.org/10.1016/S0363-8111(97)90023-0

Coombs, W. T. (2007). Protecting organization reputations during a crisis: The development and application of Situational Crisis Communication Theory. *Corporate Reputation Review, 10*(3), 163–176. https://doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550049

Coombs, W. T., & Tachkova, E. R. (2023). Integrating moral outrage in situational crisis communication theory: A triadic appraisal model for crises. *Management Communication Quarterly, 37*(4), 798–820. https://doi.org/10.1177/08933189221151177

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication, 43*(4), 51–58. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x

Festinger, L., & Möntmann, V. (2020). *Theorie der kognitiven Dissonanz* (M. Irle, Hrsg.; 3., unveränderte Aufl., Faksimile-Reprint der deutschsprachigen Erstausgabe von 1978). Hogrefe.

Schenk, M. (2007). *Medienwirkungsforschung* (3. Aufl.). Mohr Siebeck.

Schwarz, A. (2008). Covariation-based causal attributions during organizational crises: Suggestions for extending Situational Crisis Communication Theory (SCCT).

International Journal of Strategic Communication, 2(1), 31–53. https://doi.org/10.1080/15531180701816601

Weiner, B. (2006). *Social motivation, justice, and the moral emotions: An attributional approach.* Erlbaum.

KMK-Dokumentation und Analyseberichte

Baeriswyl, O. (2026a). *KMK-Projektbeschrieb, wissenschaftlich* (Fassung 0.5). mediata sa. https://krisenkom.ch/dw-content/wissensspeicher/KMK_Projektbeschrieb_wissenschaftlich_v0-5.docx

Baeriswyl, O. (2026b). *KMK – Technische Systemdokumentation* (Fassung 0.5). mediata sa. https://krisenkom.ch/dw-content/wissensspeicher/KMK_Technische_Systemdokumentation_v0-5.docx

KMK. (2026a). *Kontextanalyse Magazine zum Globus AG: Globus nach dem Zusammenbruch der Signa-Gruppe (Modul ADAM)* [Unveröffentlichter Analysebericht, Stand 26.09.2026, mit Nachtrag zur Fallhöhe vom 28.09.2026]. mediata sa.

KMK. (2026b). *Medienrecherche Globus / Signa (Modul SCHNUFFI)* [Unveröffentlichte Recherchedokumentation, Stand 26.09.2026]. mediata sa.

KMK. (2026c). *Frame-Analyse und Rezeptionsprognose Magazine zum Globus AG (Modul FRAMI)* [Unveröffentlichter Analysebericht, Stand 26.09.2026]. mediata sa.

KMK. (2026d). *Strategieempfehlung Magazine zum Globus AG (Modul EVI)* [Unveröffentlichter Analysebericht, Stand 26.09.2026]. mediata sa.

KMK. (2026e). *Namensträger-Krise* [Enzyklopädieeintrag, Version 1.2, Stand 30.10.2026]. krisenkom.ch. https://krisenkom.ch/enzyklopaedie/namenstraeger-krise/

KMK. (2026f). *Kalibrierung Rückprobe Globus / Signa 2023: Abgleich von Prognose und Strategie mit dem Verlauf bis 31.12.2024* [Unveröffentlichter Prüfbericht, Stand 21.11.2026]. mediata sa.

Primär- und Medienquellen

Blick. (2023, 5. Dezember). *«Globus ist in keinerlei Hinsicht gefährdet»* [Meldung der SDA zu einem Fernsehinterview der Unternehmensleitung]. https://www.blick.ch/wirtschaft/globus-ceo-franco-savastano-sieht-gruppe-trotz-signa-krise-nicht-gefaehrdet/verd393

Migros-Genossenschafts-Bund. (2020, 3. Februar). *Eigentümer der KaDeWe-Gruppe kaufen Globus* [Medienmitteilung]. https://www.presseportal-schweiz.ch/pressemeldungen/eigentuemer-der-kadewe-gruppe-kaufen-globus

ORF. (2023, 29. November). *Insolvenz eröffnet: Passiva der Signa Holding bei fünf Milliarden.* https://orf.at/stories/3341343

swissinfo.ch. (2023a, 3. November). *Globus-Mitbesitzer […] zieht sich offenbar bei Signa zurück* [Meldung der Keystone-SDA]. https://www.swissinfo.ch/ger/globus-mitbesitzer-ren%C3%A9-benko-zieht-sich-offenbar-bei-signa-zurueck/48949720

swissinfo.ch. (2023b, 29. November). *Nach Signa-Insolvenz ersucht auch Globus-Mutter um Nachlassstundung* [Meldung der Keystone-SDA]. https://www.swissinfo.ch/ger/nach-signa-insolvenz-ersucht-auch-globus-mutter-um-nachlassstundung/49015756

swissinfo.ch. (2023c, 6. Dezember). *Schweizer Signa Retail Selection in provisorischer Nachlassstundung* [Meldung der AWP]. https://www.swissinfo.ch/ger/schweizer-signa-retail-selection-in-provisorischer-nachlassstundung/49037012

Tagesspiegel. (2022, 31. Oktober). *Jede dritte Filiale muss schliessen: Galeria Karstadt Kaufhof beantragt erneut Schutzschirm.* https://www.tagesspiegel.de/wirtschaft/jede-dritte-filiale-muss-schliessen-galeria-karstadt-kaufhof-beantragt-erneut-schutzschirm-8818639.html

watson. (2023, 29. November). *Der Globus versucht sich von […] zu lösen.* https://www.watson.ch/wirtschaft/schweiz/814682256-der-globus-versucht-sich-von-rene-benko-zu-loesen

Anhang: Kennwerte und Regeln

Die Tabelle führt die Kennwerte und Regeln des KMK-Systems auf, die in der Fallstudie vorkommen. Die Kennung verweist auf die Ressource, in der die Grösse oder Regel auf krisenkom.ch definiert ist.

Tabelle A1: Kennwerte und Regeln des KMK-Systems in dieser Fallstudie. Quelle: krisenkom.ch, Stand 21.11.2026.

Bezeichnung im Text	Kennung	Bedeutung	Ressource
Reputations-Fallhöhe	FALLHOEHE	Gewicht einer Verantwortungszuschreibung für die Organisation, aus neun Faktoren (Skala −8 bis +14); bei geschätzten Faktoren nahe einer Bandgrenze als Spanne ausgewiesen	Modul ADAM – Kontextanalyse
Krisenhistorie	INT_HIST	frühere ähnliche Vorfälle und ihre Schwere	Codiersystem kontextuelle Moderatoren
Vorreputation	INT_REP	Ansehen der Organisation vor der Krise	Codiersystem kontextuelle Moderatoren
Attributionsverstärker	INT_SUM	Zusammenfassung von Krisenhistorie und	Codiersystem kontextuelle

Bezeichnung im Text	Kennung	Bedeutung	Ressource
		Vorreputation	Moderatoren
Risikofallen	TRAP_*	strukturelle Konstellationen, die belastende Frames verfügbar machen (Heuchelei, Krisenhistorie, Kompetenz, Allianz, Machtgefälle)	Risikofallen nichtsituativ
Kompetenzfalle	TRAP_COMP	Widerspruch zwischen kommunizierter Kompetenz oder Selbstdarstellung und struktureller Realität	Risikofallen nichtsituativ
Allianzfalle	TRAP_ALLY	Belastung über eine verbundene Organisation oder das Umfeld des Eigentümers	Risikofallen nichtsituativ
Übertragungskanal (Ruf, Bilanz)	–	Weg, auf dem eine Eigentümerkrise die Organisation erreicht; fallbezogene Prüfgrösse	Modul ADAM – Kontextanalyse
Weg der Betroffenheit	ACTOR_BETROFFENER_WEG	Betroffenheit über Eigentum, Name oder Sache	Codiersystem Akteursrollen
Zuschreibungsziel und Eigentümerkontext	ROLE_ZIEL, ROLE_ZIEL_KONTEXT	an wen sich eine normative Rolle richtet; beim Eigentümer, ob er in Ausübung seiner Rolle handelte	Codiersystem Akteursrollen
Kritik an der Kommunikation	NORM_DOUBLE	Vorwurf, die Organisation messe mit zweierlei Mass oder kommuniziere irreführend	Codiersystem normatives Framing
textnahe und rekonstruierte Einordnung	SCCT_TEXT, SCCT_REKON	Krisentyp nach SCCT, wie ihn der Beitrag selbst setzt beziehungsweise wie er sich aus dem Gesamtzusammenhang ergibt	Modul FRAMI – Frame-Analyse
Reframing-Fenster	–	Lage, in der die öffentlich wirksame Rahmung noch nicht gesetzt ist	Modul FRAMI – Frame-Analyse
Frame-Dominanz	–	Anteil des Leitclusters an den Beiträgen mit Frame	Modul FRAMI – Frame-Analyse

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Bezeichnung im Text	Kennung	Bedeutung	Ressource
Regel zur ambigen Verantwortungslage	REZ-R10	über 40 % der Beiträge ohne eigene Rahmung → niedrige Konfidenz, sprunghafte Eskalation	Rezeptionsregeln REZ
Regel zur Informationssuche	REZ-R16	Unsicherheit über die Lage → Anspruchsgruppen suchen Informationen	Rezeptionsregeln REZ
Regel zur Loyalität bei geteiltem Risiko	REZ-R18	Partner und Mitarbeitende mit geteiltem Risiko bleiben mehrheitlich loyal	Rezeptionsregeln REZ
Regel zum Konsumverzicht	REZ-R20	Konsumverzicht setzt eine starke Zuschreibung an die Organisation voraus	Rezeptionsregeln REZ
Alarmstufe	–	Stufe der Krisenreaktion aus Zuschreibung und Fallhöhe; als Spanne mit getrennter Planungs- und Kommunikationsstufe	Modul EVI – Strategieentwicklung
Basisreaktion	–	Fakten, Verhaltensempfehlungen, Kontaktangebote und Transparenz	Botschaftsstrategien – tabellarische Übersicht
Namensträger-Krise	–	Krise, die eine Organisation über den Namen oder die Eigentümerschaft einer handelnden Person erreicht	Enzyklopädie: Namensträger-Krise

Datengrundlage und Entstehung

Die Fallstudie verdichtet die Analyseberichte der vier KMK-Module ADAM (Kontext), SCHNUFFI (Recherche), FRAMI (Framing) und EVI (Strategie) im Fallordner «Globus_Signa-Benko_2023-12_Rueckprobe». Der Verlauf bis Ende 2024 stammt aus der Kalibrierung vom 21.11.2026 im selben Fallordner. Die Fallstudie übernimmt die Befunde ohne Neuanalyse; einzig die Phasenwerte in Abbildung 2 sind aus den Exportdaten von FRAMI ausgezählt und stimmen mit den Angaben im Bericht überein, und die Monatswerte in Abbildung 3 sind auf Wochenwerte umgerechnet. Die ausführlichen Berichte und das für MAXQDA und SPSS aufbereitete Datenmaterial können für Forschungsvorhaben sowie von betroffenen Organisationen angefordert werden bei othmar.baeriswyl@mediata.ch. Volltexte aus Mediendatenbanken sind aus lizenzrechtlichen Gründen davon ausgenommen; die Fallstudie gibt nur Zählungen und kurze Zitate mit Quelle wieder. In Titeln von Medienbeiträgen sind Personennamen durch «[…]» ersetzt.

© 2026 mediata sa, Villars-sur-Glâne

Erstellt mit Unterstützung von Claude (claude-opus-5-5, Anthropic) im Projekt «KMK-Fallstudienbericht», Projektanweisung vom 21.11.2026; Analysen mit KMK 2.0; Schreibstimme SV-S1 und Belegstandard SV-B1, Stand 14.08.2026 (abgerufen am 21.11.2026).